BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-276-11/26
Бања Лука, 26.03.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, АД Романијапутеви Соколац, бр, - од 13.02.2026.године, заступан по адвокату Свјетлани Вуковић из Бања Луке, изјављене на Одлуке о додјели уговора, бр. 02-014-790.15/25 од 04.02.2026.године, уговорног органа, Република Српска Град Источно Сарајево, у поступку јавне набавке „радова ваљског уређења код зграде Општине Источни Стари Град и објеката у непосредној близини“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 26.03.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, АД Романијапутеви Соколац, бр, - од 13.02.2026.године, изјављена на Одлуке о додјели уговора, бр. 02-014-790.15/25 од 04.02.2026.године, уговорног органа, Република Српска Град Источно Сарајево, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлуке о додјели уговора, бр. 02-014-790.15/25 од 04.02.2026.године у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 921,37 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Источно Сарајево , (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 576-1-3-74-3-54/25 од 09.09.2025. године, у отвореном поступку набавке „радова вањског уређења код зграде Општине Источни Стари Град и објеката у непосредној близини“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалитељ је, у својству понуђача, учествовао у отвореном поступку јавне набавке „Набавка радова вањског уређења код зграде Општине Источни Стари Град и објеката у непосредној близини", број поступка: 02-014-790.2/25 од 09.09.2025. године, број Обавјештења о набавци: 576-1-3-74-3-54/25 објављеном на Порталу јавних набавки дана 09.09.2025. године, којег спроводи Уговорни орган.

Дана 04.02.2026. године Уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора, број: 02-014-790.15/25 - у даљем тексту: Одлука, којој је претходио Записник о раду комисије, број: 02-014-790.14/25 од 04.02.2026. године. Наведени документи су Жалитељу достављени дана 05.02.2026. године, чиме се доказује благовременост изјављене жалбе, сходно поуци о правном лијеку из побијане Одлуке и члану 101. став (i) тачка д) Закона.

Жалба се изјављује због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно погрешне примјене материјалног права.

Дана 09.02.2026. године представници Жалитеља су остварили увид у понуде понуђача: „Велике Шуме“ д.о.о. Пале, „UNIOTEC“ д.0.0. Источно Ново Сарајево и групе понуђача „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево и „Адо-Транс“ д.о.о. Високо, ком приликом је утврђено да исте имају недостатке који представљају разлог за њихово одбацивање.

Приликом увида у понуду понуђача „Велике Шуме“ д.о.о. Пале утврђено је сљедеће:

1.На страни 5. понуде (Анекс 3) понуђач није словима уписао износ цијене понуде.

Тачком 12.4.5. тендерске документације је прописано: „Цијена понуде се пише бројевима и словима, како је то предвиђено у обрасцима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима“.

Даље, тачком 12.3.1. тендерске документације је прописано:

„При припреми понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације“.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, о чему постоји већи број рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ и пресуда Суда БиХ, од којих указујемо на Пресуду број: Cl 3 У 039759 21 У од 24.11.2022. године у чијем образложењу се наводи: „Ово судско вијеће указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом“.

2. На страни 6. понуде (Анекс 4) Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона није попуњена на предвиђен начин из сљедећих разлога:

- У рубрици гдје је било неопходно навести „положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности“ наведен је само положај док назив привредног друштва није наведен;

- У рубрици гдје је било неопходно навести „тачан назив и врсту посзупка јавне иабавке“ наведен је само назив поступка, док врста поступка јавне набавке није наведена;

- Понуђач није навео број Обавјештења о јавној набавци нити број Службеног гласника у којем је објављено Обавјештење.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) прописана је форма и садржај изјава и понуђачи су дужни да попуне све дијелове прописаног обрасца.

3.На страни 8. понуде (Анекс 5) Изјава о испуњености услова из члана 48. и 51. Закона није попуњена на предвиђен начин из сљедећих разлога:

- У рубрици гдје је било неопходно навести „положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности“ наведен је само положај док назив привредног друштва није наведен;

- У рубрици гдје је било неопходно навести „тачан назив и врсту поступка јавне набавке" наведен је само назив поступка, док врста поступка јавне набавке није наведена;

Понуђач није навео број Обавјештења о јавној набавци нити број Службеног гласника у којем је објављено Обавјештење;

Нису заокружене тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији иако је исто изричито тражено и

Нису наведени прецизни подаци везано за захтјеве из тендерске документације иако је исто изричито тражено.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописана је форма и садржај изјава и понуђачи су дужни да попуне све дијелове прописаног обрасца.

4. На страни іо. понуде (Анекс 6) Изјава из члана 52. Закона није попуњена на предвиђен начин из сљедећих разлога:

У рубрици гдје је било неопходно навести „положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности“ наведен је само положај док назив привредног друштва није наведен;

- У рубрици гдје је било неопходно навести „тачан назив и врсту поступка јавне набавке“ наведен је само назив поступка, док врста поступка јавне набавке није наведена и

-Понуђач није навео број Обавјештења о јавној набавци нити број Службеног гласника у којем је објављено Обавјештење.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописана је форма и садржај изјава и понуђачи су дужни да попуне све дијелове прописаног обрасца.

5. Страна 44. понуде - Потврда о успјешно извршеним радовима, издата од стране Општине Пале, садржи потврду о успјешно извршеним сљедећим уговорима:

Реконструкција улице Симе Матавуља;

Реконструкција дијела пута према Подвигезу и

Реконструкцију дијела пута према Подвитезу.

Нити један од наведених уговора није исти или сличан предмету набавке. Уговори се односе искључиво на реконструкцију путева што је у супротности са тачком 11.4. тендерске документације гдје се као исти или слични радови сматрају послови нискоградње: паркови, спортско-рекреативни центри, саобраћајнице, паркинг, пјешачке стазе, тргови.

Ваньско уређење код зграде општине Источни Стари Град и објеката у непосредној близини, што је предмет јавне набавке, садржи другачију структуру радова у односу на радове у којима понуђач има искуство.

Приликом увида у понуду понуђача „UNIOTEC“ д.0.0. Источно Ново Сарајево утврђено је сљедеће:

1. Документ којим понуђач пристаје на продужење периода важења понуда је Уговорном органу достављен 21.01.2026. године. Понуда је важила до 06.01.2026. године. Неприхватљиво је да се на изјашњење понуђача чекало 16 дана од дана достављања захтјева за изјашњење и та чињеница је морала довести до примјене тачке 12.8.3. тендерске документације која гласи: „Ако понуђач не одговори на захтјев уговорног органа у вези са продужењем периода важења понуде..., сматрат ће се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда неће разматрати у даљем току поступка...“.

Временски период од 06.01. до 21.01.2026. године је период у којем понуда понуђача није важила, чиме се нарушио континуитет важења понуде. Ако дође до прекида важења понуде (чак и на један дан) понуда више није важећа те се иста не може „ретроактивно" продужити.

2. Гаранцијом за озбиљност понуде од 21.01.2026. године, којом се продужава период важења гаранције, прописано је да иста ступа на снагу даном издавања. Дакле, гаранција за озбиљност понуде вриједи од 21.01. до 21.04.2026. године (90 дана). У временском периоду од 06.01. (када је истекла претходна гаранција) до 21.01.2026. године понуда није била обезбијеђена гаранцијом за озбиљност понуде.

Тачком 12.2.4.1. тендецске документације прописано је да гаранција „мора да важи у читавом периоду опције понуде“ те да „гаранција за понуду треба бити валидна ТОКОМ 90 дана, односно цијелог периода важења понуде“.

3. Тачком 12.3.1. тендерске документације је прописано: „При принреми ионуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације. Понуђач не смије мијењати или надопуњавати садржај текста тендерске документације.“

Супротно захтјеву из тендерске документације понуђач је вршио измјенеу анексу 2 - страна 15. понуде на начин да је из оригиналног обрасца Анекса 2 брисао сљедећи текст:

„4.6) немамо намјеру подуговарања.

Напомена: заокружити тачку 4.а) или 4.6), а ако се изјави намјера подуговарања попунити најмање обавезне податке. Уколико понуђач не заокружи ни једну од понуђених опција (4.а) или 4.6) сматраће се да нема намјеру извршити подуговарање“.

4 . На страни 19. понуде, на предвиђеном мјесту (м.п.), понуђач није документ (садржај понуде) овјерио својим печатом.

5. На страни 117. понуде достављена је потврда о успјешној реализацији уговора~који као предмет уговора има: „Изградња ванског уређења, саобраћајница, ивичњака, тротоара на дионици пута Хреша“. Потврду је издао привредни субјект: „ХХХ“ д.о.о. Пале.

На страни 119. понуде достављена је потврда о успјешној реализацији уговора који као предмет уговора има: „Извођење радова санације постојећег и изградње новог дијела пута након полагања канализационих мрежа на дионици пута М- i8“. Потврду је издао привредни субјект: „Србињепутеви" д.о.о. Фоча.

Наведене потврде о успјешној реализацији уговора нису валидне јер њихови издаваоци нису могли бити уговорне стране у уговорима за које су издали потврде.

Закон о јавним путевима („Службени Гласник РС“, број 89/13 и 83/19“), у члану 16. прописује сљедеће:

(3) Управљање и повјеравање послова грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите ауто-путева и брзих путева врши јавно предузеће "Аутопутеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука.

(4) Управљање и повјеравање послова грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите мреже магистралних и регионалних путева врши јавно предузеће "Путеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука.

(5) Управљање и повјеравање послова грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите локалних путева, улица у насељу, некатегорисаних путева који су уписани у јавне евиденције о непокретностима и правима на њима и путних објеката на њима врши надлежни орган јединице локалне самоуправе.

Дакле, привредни субјекти који су издали потврде о уредном извшењу уговора немају законску основу да буду наручиоци посла за који искључиву надлежност имају јавна предузећа, односно органи јединице локалне самоуправе. Овакав став је потврђен у два рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ, и то: ЈН2- 02-07-1-809-7/24 од 11.04.2024. године и ЈН2-02-07-1-1170-6/25 од 31.07.2025. године.

Увидом на портал јавних набавки fhttps://www.ein.gov.ba/). утврђено је да су „XXX“ д.о.о. Пале и „Србијепутеви“ д.о.о. Фоча регистровани као понуђачи, а не као уговорни органи, што је још један у низу доказа да не могу бити наручилац, односно уговарач радова за који су издали потврде.

Преостала (трећа) потврда о успјешно изведеним радовима гласи на износ од 114.350,04 КМ без ПДВ-а и њоме се не испуњава услов из тачке 11.4.1. тендерске документације (минимална реализација уговора у вриједности од 500.000 КМ без ПДВ-а).

Приликом увида у понуду групе понуђача „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево и „Адо-Транс“ д.о.о. Високо утврђено је сљедеће:

i. Документ којим понуђач пристаје на продужење периода важења понуда је Уговорном органу достављен 15.01.2026. године. Понуда је важила до 06.01.2026. године. Временски период од 06.01. до 15.01.2026. године је период у којем понуда понуђача није важила, чиме се нарушио континуитет важења понуде. Ако дође до прекида важења понуде (чак и на један дан) понуда више није важећа те се иста не може „ретроактивно“ продужити.

2.Гаранцијом за озбиљност понуде од 14.01.2026. године, којом се продужава период важења гаранције, прописано је да иста ступа на снагу 14.01.2026. године, са роком важења до 14.04.2026. године (90 дана). У временском периоду од 06.01. (када је претходна гаранција истекла) до 14.01.2026. године понуда није била обезбијеђена гаранцијом за озбиљност понуде.

Тачком 12.2.4.1. тендерске документације прописано је да гаранција „мора да важи у читавом периоду опције понуде“ те да „гаранција за понуду треба бити валидна током 90 дана, односно цијелог периода важења понуде“.

3 Понуда прелази процијењену вриједност јавне набавке и као таква се треба одбацити. Члан 2. Закона прописује да је понуда неприхватљива када њена врпједност прелази планирана, односно обезбијеђена новчана средства уговорног органа.

У Анексу 2 (страна 10. понуде) и Анексу 3 (страна 13. понуде) понуђач нуди цијену без ПДВ-а од 765.503,39 КМ уз попует од 18,14%, односно у апсолутном износу од 118.685,74 КМ. Коначна цијена нонуде са попустом је 646.817,65 КМ, што је за 111.143,24 КМ виша цијена од процијењене.

Уговорни орган је, сходно члану 17. став (i) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, био дужан провјерити рачунску исправност понуде. Ставом (3) истог члана прописано је да уговорни орган исправља рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде. Умјесто да елиминише понуђача чија понуда је неприхватљива из разлога што прелази планирана, односно обезбијеђена новчана средства, Уговорни орган заказује е-аукцију на којој такав понуђач учествује, што је у директној супротности еа Правилником о условима и начину кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ", број 80/23).

4. Начин нумерисања ie противан тачки 12.1.5. тендерске документације која прописује: „Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда".

Члан 57. став (i) Закона прогшсује сљедеће: „У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације".

Дакле, код нумерисања понуде нумеришу се или стране или листови понуде. Комбинација једног и другог метода није дозвољена, како је то рађено у понуди. Јединствен систем нумерисања мора бити задржан кроз цијелу понуду. У супротном, омогућавају се манипулације са понудом и ствара правна несигурност.

5. Уговор о оснивању конзорцијума (страна_4. понуде) је потписао Ахмет Фрљак, уз навођење да је исти директор компаније „Адо-Транс" д.о.о. Високо. Из актуелног судског извода (страна 38. понуде) јасно произилази да Ахмет Фрљак није директор. Као директор компаније је наведено друго лице.

Уговор о оснивању конзорицијума није вал>ан јер није потписан од законског заступника - директора као и из разлога што је постојала битна заблуда у погледу личности директора компаније као потписника предметног уговора.

Такође, пуномоћ/овлаштење, на страни 8. понуде, је дата од стране Ахмета Фрљка уз навођење да је исти „директор прометно услужног друштва...". Из претходног образложења је јасно да је директор компаније „Адо-Транс" д.о.о. Високо друго лице.

6. Потврда о успјешно реализованом уговору (страна 58. понуде) као предмет реализованог уговора дефинише: „Извођење радова на реконструкцији и санацији Улица Хамида Беширевића, Горња Брека, Аднана Асланија (М3 Храстови-Мрковићи), Радићева (М3 Трг Ослобођења центар), Чекалуша, Дејзина Бикића (до броја 213) и паркинг у склопу Улице Хамида Беширевића те редовно одржаваље саобраћајница на подручју општине Центар".

Из наведеног описа произилази да је незнатан дио реализације уговора исти или сличан предмету јавне набавке. Потврда о успјешно реализованом уговору, да би била цијењена као исправна, морала је у себи садржавати информацију о финансијском износу радова који су исти или слични предмету набавке.

Реконструкција и санација улица, што је доминантан дио уговора за који се даје потврда, не може бити ваљан доказ о искуству у реализацији истих или сличних радова нискоградње које је Уговорни орган прописао (паркови, спортско- рекреативни центри, саобраћајнице, паркинг, пјешачке стазе, тргови).

7. Потврда за уредно извршене радове (страна 59. понуде) се односи на сљедеће уговоре:

„Обнова и санација коловоза цеста са потпуно амортизованим асфалтним застором на регионалним цестама...,, и

„Модернизација дијела регионалне цесте...".

Наведени уговори нису исти или слични предмету набавке, што Уговорни орган прописује као обавезу у тачки 11.4.1. тендерске документације.

Сваки жалбени навод је подобан да буде основа да се оспораване понуде цијене као неприхватљиве, односно неправилне те да се, као такве, одбаце.

С обзиром на изнесене чињенице и доказе, нужно је да се жалба усвоји те да се Жалитељу, као јединoм квалификованом понуђачу, додијели уговор на вриједност нонуде прије одржане е-аукције. Гакав став се темељи на одредбама Правилника о условима и начину кориштења е-аукције који у члану 4. став (2) прописује да се е-аукција не заказује у случају пријема само једне прихватљиве понуде. Члан 9. став (5) истог Правилника прописује да Уговории орган поништава е-аукцију у случају основане жалбе. Уговорни орган је у обавези да поништи е-аукцију и у случају дјелимичног усвајаља ове жалбе.

Сходно свему наведеном, жалитель предлаже да се жалба усвоји, побијана Одлука поништи, те да се у поновном поступку утврди да је Жалитель једини квалификовани понуђач у поступку јавне набавке.

У случају да жалба буде усвојена као основана захтијевамо повратт уплаћене накнаде за иокретање жалбеног поступка и административне таксе.

Гакође, захтијевамо накнаду трошкова адвокатског заступања, односно трошкове састава ове жалбе.

Чланом 119. став (3) Закона прописано је да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима када је такво заступање било нужно и оправдано са јасно ирецизираним разлозима нужности.

Трошковник:

Састав правног лијека - жалбе у управном поступку према АТ Тар. Бр. з и 12 ("Службени гласник РС" бр. 111/24) 843,75 КМ+PDV 17% = 987,19 КМ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-014-790.25/25 од 17.02.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-276/26 од 20.02.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

У вези са предметном жалбом и жалбеним наводима на понуду понуђача „Велике Шуме" д.о.о. Пале уговорни орган износи да су наводи жалиоца неосновани и то:

- Први жалбени навод одбацује се као неоснован. Уговорни орган је детаљном анализом понуде утврдио да је понуђач у Обрасцу за понуду (страна 3 понуде) укупну цијену понуде исказао и бројевима и словима, у складу са тачком 12.4.5. тендерске документације. Из наведеног обрасца недвосмислено је утврђена укупна цијена понуде, те није постојала било каква нејасноћа у погледу износа понуђене цијене. Чињеница да цијена није поново исписана словима у Обрасцу за цијену понуде - радови, представља формални пропуст који

није утицао на висину понуде, њену упоредивост нити на рангирање понуда. Сви остали елементи понуде су потпуни, јасни и усклађени.

Имајући у виду да је укупна цијена понуде јасно и недвосмислено утврђена, те да није дошло до неслагања износа исказаних бројчано и словима, Уговорни орган је правилно оцијенио да наведени пропуст не представља разлог за одбацивање понуде као неприхватљиве.

Овакво правно становиште потврђено је и у пракси Канцеларија за разматрање жалби БиХ, између осталог у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-967-8/22, у којем је заузет став да формални недостаци који не утичу на суштину понуде и њену упоредивост не могу бити основ за њено одбацивање.

- Жалбени навод који се односи на Анекс 4 - Изјаву из члана 45. 'Закона о јавним набавкама је неоснован.

Тачно је да у Изјави из члана 45. Закона о јавним набавкама у појединим рубрикама није наведен пун назив привредног друштва уз положај овлашћеног лица, нити су наведени број Обавјештења о набавци и број „Службеног гласника БиХ".

Међутим, наведени подаци су јасно, недвосмислено и без икакве сумње утврдиви из остатка понуде, као и из документације предметног поступка јавне набавке. Њихово изостављање не доводи у питање идентитет понуђача, предмет поступка, нити изјављену вољу понуђача да испуњава законом прописане услове.

Изјава је уредно потписана и овјерена од стране овлашћеног лица те надлежног органа, чиме је под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђено испуњавање услова из члана 45. Закона. Суштина изјаве је, дакле, у потпуности остварена.

Став да формални недостаци који не утичу на садржај и правну валидност понуде не могу представљати основ за њено одбацивање заузела је и Канцеларија за разматрање жалби БиХ у рјешењу број ЈН2-01-07-1-166-8/20, што је потврђено и пресудом Суда Босне и Херцеговине број Cl 3 У 028 810 18 У, у којој је наглашено да прекомјерни формализам не може имати предност над суштином и принципом пропорционалности.

-Жалбени навод који се односи на Анекс 5 - Изјаву из чланова 48. и 51. Закона о јавним набавкама је неоснован. Неспорно је да у предметној Изјави нису наведени: пун назив привредног друштва уз положај овлашћеног лица, врста поступка јавне набавке, број Обавјештења о набавци, као ни број „Службеног гласника БиХ" у којем је Обавјештење објављено.

Међутим, сви наведени подаци су у потпуности утврдиви из других дијелова понуде. Њихово формално ненавођење ни на који начин не утиче на доказивање техничке и професионалне способности понуђача, нити мијења садржај понуде.

Чињеница да поједине тачке у обрасцу нису формално заокружене представља искључиво технички пропуст који нема утицаја на садржину понуде. Из саме изјаве и достављене

документације јасно и недвосмислено произлази шта је понуђач потврдио и које доказе је доставио.

Сама радња „заокруживања" нема конститутивни карактер, већ представља технички елемент форме. Понуђач је изјаву потписао и овјерио, те доставио релевантне доказе, чиме је суштински испунио захтјеве тендерске документације.

Изјава је потписана и овјерена. те је јасно изражена воља понуђача да испуњава услове из чланова 48. и 51. Закона.

И у овом дијелу примјењује се правни став из рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ у рјешењу број ЈН2-01-07-1-166-8/20, што је потврђено и пресудом Суда Босне и Херцеговине број Сl 3 У 028 810 18 У, којима је јасно утврђено да формални недостаци који не утичу на суштину понуде не представљају законит основ за елиминацију понуђача.

-У вези навода који се односи на Анекс 6 - Изјаву из члана 52. Закона, жалбени навод је неоснован.

Изјава из члана 52. Закона о јавним набавкамаје достављена, потписана и овјерена. Иако у истој нису наведени број Обавјештења о набавци и број „Службеног гласника БиХ", наведени подаци су несумњиво утврдиви из документације поступка.

Сврха ове изјаве јесте доказивање непостојања разлога за искључење и сукоба интереса. Та сврха је у конкретном случају у потпуности остварена, те формални пропусти не могу довести до закључка о неисправности понуде.

И у овом дијелу примјењује се правни став из рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ у рјешењу број ЈН2-01 -07-1 -166-8/20, што је потврђено и пресудом Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 028 810 18 У.

„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавко јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар докумената не утиче на ваљаност понуде. Члан 68.став 4, тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правним тумачењем наведне одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непоптуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске докумеитације, дакле понуда не задовољава постављене услове."

Сви жалбени наводи у наведеном дијелу односе се искључиво на формалне, техничке недостатке који: не утичу на садржај понуде. не доводе у питање испуњеност услова, не нарушавају принцип једнаког третмана и пропорционалности, и не утичу на исход поступка јавне набавке.

Сходно наведеном, предлаже се да се жалба у овом дијелу одбије као неоснована.

-Тачком 11.4. тендерске документације уговорни орган је прописао да се као исти или слични радови сматрају послови нискоградње, укључујући паркове, спортско-рекреативне центре, саобраћајнице, паркинге, пјешачке стазе и тргове.

Понуђач је доставио Потврду Општине Пале о успјешно извршеним радовима који се односе на:

-Реконструкцију улице Симе Матавуља,

-Реконструкцију дијела пута према Подвитезу.

-Реконструкцију дијела пута прем Подвитезу;

Реконструкција улице и реконструкција пута по својој природи представљају радове на саобраћајницама, што их директно сврстава у категорију радова које је уговорни орган у тендерској документацији изричито препознао као сличне предмету набавке.

Тумачење жалиоца да се наведени радови „односе искључиво на реконструкцију путева" и да стога нису слични, нема правно утемељење, јер су управо саобраћајнице наведене као примјер сличних радова.

Предмет набавке — ваљско уређење зграде — такође спада у област нискоградње и обухвата земљане радове, припремне радове, бетонске, армирачке и друге типичне елементе нискоградње, који су по техничкој структури сродни радовима на улицама и путевима.

Сличност радова цијени се према њиховој природи, техничкој структури и врсти грађевинских операција, а не према називу пројекта или локацији извођења радова.

Овакво становиште заузела је и Канцеларија за разматрање жалби у рјешењу број ЈН2-03-07-1-1580-6/25, гдје је наглашено да уговорни орган има право да цијени сличност радова у складу са условима које је сам прописао, те да рестриктивно и формалистичко тумачење не смије довести до неоправданог искључења конкуренције.

Слиједом наведеног, достављене референце у потпуности испуњавају услов из тачке 11.4. тендерске документације, те је оцјена уговорног органа да понуђач испуњава техничку и професионалну способност правилна и законита. Предлаже се да се жалбени навод у овом дијелу одбије као неоснован.

У вези са предметном жалбом и жалбеним наводима на понуду понуђача „UNIOTEC" д.о.о. уговорни орган износи да су наводи жалиоца неосновани и то:

-Жалбени навод је неоснован. Приликом увида у понуду понуђача „UNIOTEC" д.о.о. Жалилац наводи да је понуђач документ о продужењу периода важења понуде доставио након истека рока важења понуде, те да је тиме настао „прекинут континуитет" важења, који се не може ретроактивно отклонити.

Тачно је да је првобитни рок важења понуде истекао 06.01.2026. године, а да је понуђач доставио сагласност за продужење 21.01.2026. године. Међутим, чињеница да је уговорни

орган затражио продужење рока важења понуде у складу са тендерском документацијом значи да је поступак био у току и да није окончан до истека иницијалног рока.

Законом о јавним набавкама БиХ није прописано да се понуда аутоматски сматра неважећом уколико понуђач накнадно достави сагласност за продужење, нити је прописано да евентуални протек времена између истека иницијалног рока и достављања сагласности представља разлог за аутоматско одбацивање понуде.

Одредба тачке 12.8.3. тендерске документације односи се искључиво на ситуацију када понуђач не одговори на захтјев уговорног органа. У конкретном случају понуђач је одговорио и прихватио продужење, те се наведена одредба не може примјењивати.

-Продужена гаранција за озбиљност понуде достављена је уз сагласност за продужење и тиме је обезбијеђен наставак поступка, чиме је наведи жалбени навод неоснован. Закон не познаје институт „ретроактивног поништавања" понуде уколико је понуђач прихватио продужење и доставио важећу гаранцију прије доношења одлуке о избору.

Суштински, у моменту доношења одлуке понуда је имала:

- важећу сагласност о продужењу,
- важећу гаранцију за озбиљност понуде,

Стога није нарушен принцип једнаког третмана понуђача нити законитост поступка.

-Жалбени навод је неоснован. Брисање дијела текста који се односи на појашњење избора опције (4.а или 4.б) не представља измјену суштине обрасца нити мијења изјаву понуђача, већ се ради о техничкој грешци која нема утицаја на садржај понуде. Наиме, понуђач је у Обрасцу, у дијелу 4.а), јасно прекрижио намјеру подуговарања, чиме је недвосмислено исказао да у предметном поступку није имао намјеру подуговарати, па стога не постоји било каква недоумица у погледу његове изјаве.

-У погледу навода који се односи на документ на страни 19. понуде, тачно је да исти није овјерен печатом понуђача. Међутим, истовјетан документ достављен је и на страни 123. понуде, гдје је уредно потписан од стране овлаштеног лица и овјерен печатом понуђача.

С обзиром на наведено, јасно је да се не ради о суштинском недостатку понуде, већ о формалном пропусту који не утиче на валидност и садржај понуде.

-Жалбени навод је неоснован и заснива се на погрешном тумачењу Закон о јавним путевима Републике Српске.

Члан 16. наведеног закона регулише питање управљања, повјеравања послова и надлежности у погледу јавних путева, али не искључује могућност да привредни субјект буде инвеститор одређених радова, финансира радове или наступа као уговорна страна у конкретном уговорном односу (нпр. изградња приступних путева, интерних саобраћајница, уређење земљишта, инфраструктура у оквиру пословних или стамбених комплекса и сл.).

Ниједном одредбом закона није прописано да искључиво јавна предузећа могу бити уговорна страна у свим радовима који обухватају саобраћајнице, ивичњаке, тротоаре или санацију путева. Закон уређује питање управљања јавном путном мрежом, али не уводи општу забрану да други правни субјекти закључују уговоре о извођењу радова који по својој природи представљају грађевинске радове на саобраћајним површинама.

Тендерском документацијом је изричито прописано да понуђач доставља потврду о успјешно извршеном најмање једном или више уговора за исте или сличне радове као предмет набавке у укупној збирној вриједности од минимум 500.000.00 КМ без ПДВ-а. издату, потписану и овјерену од друге уговорне стране, која обавезно садржи: назив и сједиште уговорне стране, предмет уговора. вриједност са назнаком да ли се ради о износу са или без ПДВ-а, вријеме и мјесто извршења уговора, те навод о уредно извршеном уговору.

Тендерском документацијом није прописано да потврду мора издати искључиво уговорни орган у смислу Закона о јавним набавкама, већ је јасно наведено да је издаје друга уговорна страна. Дакле, услов није рестриктивно формулисан на начин да искључује привредне субјекте као издаваоце потврде.

Полазећи од јасног текста тендерске документације, уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуда извршио детаљну анализу достављених потврда о уредном извршењу уговора и цијенио:

• да су издате од стране друге уговорне стране, да садрже све обавезне елементе прописане тендерском документацијом, да се односе на исте или сличне радове као предмет набавке,

• да укупна збирна вриједност реализованих уговора износи најмање 500.000,00 КМ без ПДВ-а,

• да су потписане и овјерене од овлаштеног лица.

Утврђено је да достављене потврде испуњавају све прописане формалне и материјалне услове, те да понуђач у потпуности испуњава услов у погледу техничке и професионалне способности.

Жалитељ није понудио ниједан доказ да наведени привредни субјекти нису били уговорне стране у конкретним уговорима, већ свој навод заснива на претпоставци која произилази

из општих одредби о управљању јавним путевима, што није довољно за довођење у питање валидности достављених потврда.

Рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ на која се жалитељ позива односе се на конкретне чињеничне околности у тим предметима и не могу се примјењивати апстрактно, без утврђивања идентичног чињеничног стања.

Сходно наведеном, уговорни орган је правилно оцијенио да су достављене потврде ваљане, релевантне и у потпуности у складу са условима прописаним тендерском документацијом, те је жалбени навод у овом дијелу неоснован.

Што се тиче треће потврде о успјешно изведеним радовима, она представља само додатно искуство понуђача, јер је тендерском документацијом прописано „да је успјешно реализовао уговоре за овакве радове чија је укупна збирна вриједност минимум 500.000,00 КМ без ПДВ-а у периоду не дужем од 5 (пет) година или од датума регистрације ако је почео са радом прије мање од 5 (пет) година“

Што се тиче жалбених навода на понуду групе понуђача „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево и „Адо-Транс“ д.о.о. Високо утврђено је сљедеће:

-Жалилац даље наводи да је гаранција за озбиљност понуде од 14.01.2026. године ступила на снагу 14.01.2026. године, те да у периоду од 06.01. до 14.01.2026. године понуда није била обезбијеђена гаранцијом, што је супротно тачки 12.2.4.1. тендерске документације. Ни овај навод није основан.

Сврха гаранције за озбиљност понуде јесте да обезбиједи уговорни орган од ризика одустајања понуђача од понуде у периоду њеног важења. С обзиром да је понуђач доставио нову гаранцију са роком важења од 90 дана, те да је иста обезбјеђивала понуду за продужени период важења, суштински циљ прописане гаранције је испуњен.

-У конкретном случају није наступила никаква штета нити ризик по уговорни орган, нити је понуђач у спорном периоду повукао понуду или одбио да продужи њено важење. Достављена гаранција обезбјеђује понуду за цијели продужени период, у складу са захтјевом тендерске документације да гаранција важи 90 дана, односно током периода важења понуде.

Сврха одредбе тачке 12.2.4.1. тендерске документације није да санкционише техничке временске дисконтинуитете који не производе правне посљедице, већ да обезбиједи стварну финансијску заштиту уговорног органа, што је у конкретном случају и постигнуто.

-Жалилац наводи да понуда прелази процијењену вриједност јавне набавке, те да је као таква морала бити одбачена као неприхватљива у смислу члана 2. Закона о јавним набавкама, а да је заказивање е-аукције супротно прописима. Овај навод је чињенично и правно неоснован.

Тачно је да је у обрасцима понуде наведена цијена без ПДВ-а од 765.503,39 КМ и попуст од 18,14%, али је у понуди учињена очигледна рачунска грешка приликом обрачуна коначног износа, јер је попуст погрешно примјењен на износ са ПДВ-ом.

У конкретном случају:

- основица (765.503,39 КМ) је јасно наведена,
- проценат попуста (18,14%) је недвосмислено одређен,
- стопа ПДВ-а је законом прописана,

Коначна цијена понуде не прелази процијењену вриједност јавне набавке, те се не може говорити о неприхватљивој понуди у смислу члана 2. Закона.

Међутим, у Обрасцу за цијену понуде, као и у самом обрасцу понуде, јасно је наведен исправан износ цијене без ПДВ-а. Дакле, основни елемент понуде - цијена без ПДВ-а - није спорна нити прелази процијењену вриједност јавне набавке.

С обзиром да понуда није била неприхватљива, није постојала законска препрека за заказивање е-аукције у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ", број 80/23).

-Жалилац наводи да начин нумерисања понуде није у складу са тачком 12.1.5. тендерске документације и чланом 57. Закона о јавним набавкама. те да комбинација нумерисања страна и листова представља повреду поступка.

Овај навод није основан. Сврха одредбе о нумерисању јесте обезбјеђење цјеловитости понуде и спречавање накнадних интервенција. У конкретном случају понуда је уредно повезана, нумерисана и логички структурисана, при чему није дошло до нарушавања редослиједа, недостајања страница, двоструког нумерисања истих страница нити било какве правне несигурности.

Чак и у случају да је технички кориштен комбиновани систем означавања, то не представља суштински недостатак који утиче на садржину понуде, њену упоредивост или могућност манипулације.

Поред чињенице да је понуда уредно повезана и нумерисана, посебно се истиче да је на страни 3 понуде наведен садржај (попис докумената), у којем су таксативно побројани сви дијелови понуде са назначеним редослиједом.

Наведени садржај омогућава јасну идентификацију сваког документа у понуди и додатно потврђује да није дошло до нарушавања редослиједа. изостављања страница нити накнадних интервенција.

-Жалилац наводи да уговор о оснивању конзорцијума није ваљан јер га није потписало лице које је директор. те да постоји „битна заблуда". Овај навод је чињенично нетачан.

Из актуелног судског извода јасно произлази да су наведена три лица као овлашћена заступника друштва, без ограничења овлашћења у поступку заступања. Стога није правно релевантно које од овлашћених лица је потписало уговор, будући да сваки од њих има пуно законско овлашћење за заступање друштва.

Није прописана обавеза да уговор потписује искључиво лице означено као „директор", уколико судски регистар показује више овлашћених лица без ограничења.

Сходно томе. уговор о конзорцијуму је ваљано закључен, а пуномоћ/овлашћење је издато од овлашћеног лица, те не постоји основ за довођење у питање правне ваљаности понуде.

-Жалилац тврди да се из потврде не може утврдити да су радови исти или слични предмету набавке, те да није наведен посебан финансијски износ за поједине врсте радова. Овај навод није основан.

Из описа реализованог уговора јасно произлази да су обухваћени радови на реконструкцији и санацији улица. паркинга и саобраћајница. што по својој природи спада у радове нискоградње.

Тендерска документација није прописивала обавезу раздвајања финансијских износа по појединачним врстама радова, већ доказ о извршеним истим или сличним радовима.

Сличност радова цијени се према њиховој техничкој и грађевинској природи, а не према формалном називу пројекта. Реконструкција, санација и модернизација саобраћајница и паркинга несумњиво представљају радове нискоградње који су по обиму и структури упоредиви са предметом набавке.

Наводи жалиоца да се уговори о санацији и модернизацији регионалних цеста не могу сматрати истим или сличним радовима су неосновани.

Радови на санацији, модернизацији и обнови коловоза представљају класичне радове нискоградње. Технички елементи таквих радова (земљани радови, асфалтерски радови, коловозна конструкција, уређење саобраћајних површина) по својој природи су истовјетни или битно слични радовима који су предмет набавке.

Тумачење жалиоца представља покушај неоправданог сужавања појма „слични радови“, што је супротно принципима конкуренције и пропорционалности из члана 3. Закона о јавним набавкама.

Посебно се истиче да су, поред оспораване понуде, и другорангирана и трећерангирана понуда у потпуности испуниле све услове прописане тендерском документацијом, како у погледу формалне исправности, тако и у погледу техничке и професионалне способности. те економско-финансијских услова.

Након извршене детаљне анализе понуда, уговорни орган је утврдио да су све прихватљиве понуде сачињене у складу са захтјевима тендерске документације и одредбама Закона о јавним набавкама, те да не постоји ниједан законски основ за њихово одбацивање.

Стога је захтјев жалиоца да се све понуде пониште и да се њему додијели уговор по цијени понуде прије одржане е-аукције правно неоснован и супротан прописима који регулишу поступак провођења е-аукције.

Додјела уговора се врши на основу коначне цијене постигнуте у е-аукцији, у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ", број 80/23), те не постоји законска могућност да се занемари резултат проведене е-аукције уколико је иста проведена у складу са прописима.

Прихватање оваквог захтјева значило би повреду принципа једнаког третмана понуђача. транспарентности и конкуренције из члана 3. Закона, што је недопустиво.

Сходно наведеном, приједлог жалиоца да му се уговор додијели по цијени понуде прије е-аукције је у цијелости неоснован.

- Жалилац је предметном жалбом захтјевао накнаду трошкова састава жалбе по именованом пуномоћнику. Наведени захтјев је неоснован те се прослеђује КРЖ да утврди основаност износа накнаде трошкова.

С обзиром на изложено, предлог Канцеларији за разматрање жалби. након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН одбије као неосновану, потврди законитост поступања уговорног органа и потврди да је поступак набавке спроведен у складу са начелима ЗЈН БиХ.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни .

Овај орган, према жалбеном наводу који гласи: „„Приликом увида у понуду понуђача „Велике Шуме“ д.о.о. Пале утврђено је сљедеће: На страни 5. понуде (Анекс 3) понуђач није словима уписао износ цијене понуде.

Тачком 12.4.5. тендерске документације је прописано: „Цијена понуде се пише бројевима и словима, како је то предвиђено у обрасцима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима“.

Даље, тачком 12.3.1. тендерске документације је прописано:

„При припреми понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације““, је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да на Анексу 3. на страни 5 понуде није уписана словима цијена понуде али да такав недостатак не доводи у забуну странке у поступку те да се на основу других докумената у понуди може видјети цијена понуде што иста по овом основу није требала бити дисквалификована јер се ради о мањем формалном одступању. Стога је жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „На страни 6. понуде (Анекс 4) Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона није попуњена на предвиђен начин из сљедећих разлога:

- У рубрици гдје је било неопходно навести „положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности“ наведен је само положај док назив привредног друштва није наведен;

- У рубрици гдје је било неопходно навести „тачан назив и врсту посзупка јавне иабавке“ наведен је само назив поступка, док врста поступка јавне набавке није наведена;

- Понуђач није навео број Обавјештења о јавној набавци нити број Службеног гласника у којем је објављено Обавјештење.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) прописана је форма и садржај изјава и понуђачи су дужни да попуне све дијелове прописаног обрасца“, по мишљењу овога органа, као и у предходном жалбеном наводу, ради се о мањем формалном одступању које битно не може утицати на даљњи ток поступка, те да се наведени недостаци могу видјети из других докумената.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „На страни 8. понуде (Анекс 5) Изјава о испуњености услова из члана 48. и 51. Закона није попуњена на предвиђен начин из сљедећих разлога:

- У рубрици гдје је било неопходно навести „положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности“ наведен је само положај док назив привредног друштва није наведен;

- У рубрици гдје је било неопходно навести „тачан назив и врсту поступка јавне набавке" наведен је само назив поступка, док врста поступка јавне набавке није наведена;

Понуђач није навео број Обавјештења о јавној набавци нити број Службеног гласника у којем је објављено Обавјештење;

Нису заокружене тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији иако је исто изричито тражено и

Нису наведени прецизни подаци везано за захтјеве из тендерске документације иако је исто изричито тражено“, и овај жалбени навод је идентичан предходном те овај орган има исти став и сматра жалбени навод неоснованим. Ради се о мањим формалним одструпањима као што је незаокруживање тачака или навођења прецизних података јер су тражена документа достављена у понуди те суштински не мијења исход поступка.

Четврти жалбени навод: „ На страни 10. понуде (Анекс 6) Изјава из члана 52. Закона није попуњена на предвиђен начин из сљедећих разлога:

У рубрици гдје је било неопходно навести „положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности“ наведен је само положај док назив привредног друштва није наведен;

- У рубрици гдје је било неопходно навести „тачан назив и врсту поступка јавне набавке“ наведен је само назив поступка, док врста поступка јавне набавке није наведена и

-Понуђач није навео број Обавјештења о јавној набавци нити број Службеног гласника у којем је објављено Обавјештење“ и овај жалбени навод је идентичан предходним, те овај орган има исти став, што сматра исти неоснованим.

Пети жалбени навод: „ Страна 44. понуде - Потврда о успјешно извршеним радовима, издата од стране Општине Пале, садржи потврду о успјешно извршеним сљедећим уговорима:

Реконструкција улице Симе Матавуља;

Реконструкција дијела пута према Подвигезу и

Реконструкцију дијела пута према Подвитезу.

Нити један од наведених уговора није исти или сличан предмету набавке. Уговори се односе искључиво на реконструкцију путева што је у супротности са тачком 11.4. тендерске документације гдје се као исти или слични радови сматрају послови нискоградње: паркови, спортско-рекреативни центри, саобраћајнице, паркинг, пјешачке стазе, тргови", овај орган је извршио увид у оспорену понуду констатовао да су наведене потврде достављене у складу са чланом 48. ЗЈН-а, што жалилац и неоспорава.

Међутим, тачком 11.4 ТД-а, коју и жалилац наводи гдје се као исти или слични радови сматрају послови нискоградње: паркови, спортско-рекреативни центри, саобраћајнице, паркинг, пјешачке стазе, тргови, овај орган је мишљења да оспорене потврде испуњавају тражени услов наведене тачке, те да се реконструкција улице, пута може подвести под појам нискоградње у дијелу послова саобраћајница што је и наведено као сличан поасао.

Према томе, оспорене потврде су испуниле и тај услов који је дефинисан тачком 11.4 ТД-а, те је овај жалбени навод неоснован.

Дакле, код дефинисања сличних послова, уговорни орган је оставио широк појам, те није уско везао послове у радовима саобраћајница, што говори да сваки послови у области нискоградње у дијелу саобраћајница, као што је конкретно „реконструкција", испуњава тражени услов.

Следећи жалбени навод који се односи на понуду понуђача „UNIOTEC" д.0.0. Источно Ново Сарајево гласи: „Документ којим понуђач пристаје на продужење периода важења понуда је Уговорном органу достављен 21.01.2026. године. Понуда је важила до 06.01.2026. године. Неприхватљиво је да се на изјашњење понуђача чекало 16 дана од дана достављања захтјева за изјашњење и та чињеница је морала довести до примјене тачке 12.8.3. тендерске документације која гласи: „Ако понуђач не одговори на захтјев уговорног органа у вези са продужењем периода важења понуде..., сматрат ће се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда неће разматрати у даљем току поступка...", овај орган сматра да је овај жалбени навод неоснован јер само навођење „времена достављања" документа у којем се продужава период важења понуде није услов за одбијање понуде јер се из стања списа не може видјети траг, када је УО поднио захтјев понуђачу за продужење важења понуде, те да ли је у истом допису експлицитно навео рок достављања оспореног документа.

Дакле, није спорно да је понуда важила до 06.01.2026. године и да је оспорени понуђач пристао на продужење важења понуде, што је по законским одредбама довољно да понуда по том основу буде и даље квалификована.

Прекидање континуитета у смислу „важења понуде“ могла би се узети само у случају пропуштања радње од стране понуђача, односно да је из неоправданих разлога каснио са таквим одговором на упит УО-а.

У конкретном случају, то се не може утврдити па је овај навод произвољан и паушалан. Ако је постојало кашњење од стране УО-а, у смислу подношења Захтјева за продужење рока важења понуде, ни у том случају се то не може ставити на терет понуђача чиме би исти био дисквалификован, што ни то жалилац није доказао у конкретном случају.

Други жалбени навод: „Гаранцијом за озбиљност понуде од 21.01.2026. године, којом се продужава период важења гаранције, прописано је да иста ступа на снагу даном издавања. Дакле, гаранција за озбиљност понуде вриједи од 21.01. до 21.04.2026. године (90 дана). У временском периоду од 06.01. (када је истекла претходна гаранција) до 21.01.2026. године понуда није била обезбијеђена гаранцијом за озбиљност понуде.

Тачком 12.2.4.1. тендецске документације прописано је да гаранција „мора да важи у читавом периоду опције понуде“ те да „гаранција за понуду треба бити валидна током 90 дана, односно цијелог периода важења понуде“, овај навод је идентичан предходном, само што се ради о другом документу а да је радња и поступак исти. Стога је навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „Тачком 12.3.1. тендерске документације је прописано: „При принреми ионуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације. Понуђач не смије мијењати или надопуњавати садржај текста тендерске документације.“

Супротно захтјеву из тендерске документације понуђач је вршио измјене у анексу 2 - страна 15. понуде на начин да је из оригиналног обрасца Анекса 2 брисао сљедећи текст:

„4.6) немамо намјеру подуговарања.

Напомена: заокружити тачку 4.а) или 4.6), а ако се изјави намјера подуговарања попунити најмање обавезне податке. Уколико понуђач не заокружи ни једну од понуђених опција (4.а) или 4.6) сматраће се да нема намјеру извршити подуговарање“, извршеним увидом у оспорену понуди, овај орган констатује да постоји наведени пропуст али да он није од суштинског значаја, те да се из других докумената у понуди види да понуђач неће имати подуговарање, те да ово брисање наведене тачке чини мањи формални недостатак по чему понуда не може бити дисквалификована.

Четврти жалбени навод: „На страни 19. понуде, на предвиђеном мјесту (м.п.), понуђач није документ (садржај понуде) овјерио својим печатом“, извршеним увидом у оспорену понуду констатује се да печат понуђача на мјесто „(м.п.)“ није постављен, али да у доњем десном углу, оспореног акта има печат што чини мање одступање те да по овом основу понуда није могла бити дисквалификована.

Пети жалбени навод: „На страни 117. понуде достављена је потврда о успјешној реализацији уговора који као предмет уговора има: „Изградња ванског уређења,

саобраћајница, ивичњака, тротоара на дионици пута Хреша“. Потврду је издао привредни субјект: „ХХХ“ д.о.о. Пале.

На страни 119. понуде достављена је потврда о успјешној реализацији уговора који као предмет уговора има: „Извођење радова санације постојећег и изградње новог дијела пута након полагања канализационих мрежа на дионици пута М- 18“. Потврду је издао привредни субјект: „Србињепутеви" д.о.о. Фоча.

Наведене потврде о успјешној реализацији уговора нису валидне јер њихови издаваоци нису могли бити уговорне стране у уговорима за које су издали потврде.

Закон о јавним путевима („Службени Гласник РС“, број 89/13 и 83/19“), у члану 16. прописује сљедеће:

(3) Управљање и повјеравање послова грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите ауто-путева и брзих путева врши јавно предузеће "Аутопутеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука.

(4) Управљање и повјеравање послова грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите мреже магистралних и регионалних путева врши јавно предузеће "Путеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука.

(5) Управљање и повјеравање послова грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите локалних путева, улица у насељу, некатегорисаних путева који су уписани у јавне евиденције о непокретностима и правима на њима и путних објеката на њима врши надлежни орган јединице локалне самоуправе.

Дакле, привредни субјекти који су издали потврде о уредном извршењу уговора немају законску основу да буду наручиоци посла за који искључиву надлежност имају јавна предузећа, односно органи јединице локалне самоуправе.

Увидом на портал јавних набавки fhttps://www.ein.gov.ba/). утврђено је да су „ХХХ“ д.о.о. Пале и „Србињепутеви“ д.о.о. Фоча регистровани као понуђачи, а не као уговорни органи, што је још један у низу доказа да не могу бити наручилац, односно уговарач радова за који су издали потврде.

Преостала (трећа) потврда о успјешно изведеним радовима гласи на износ од 114.350,04 КМ без ПДВ-а и њоме се не испуњава услов из тачке 11.4.1. тендерске документације (минимална реализација уговора у вриједности од 500.000 КМ без ПДВ-а)“, извршеним увидом у оспорене документе овај орган констатује да исте испуњавају у формалном смислу децидно формулисане услове из члана 48. ЗЈН-а, што ни жалилац не спори.

Међутим, питање валидности, коју оспорава жалилац, када је у питању надлежност ко може овакву потврду за наведене послове, издати, доводи у питање законитости исте, или основано доводи у сумњу у конкретном случају, обзиром да према цитираном материјалном пропису, таксативно се наводи ко овим пословима може да управља и повјерава послове грађења, реконструкције, рехабилитације, одржавања и заштите мреже магистралних и регионалних путева.

Дакле, како наводи жалилац, овде је дошло до повреде материјалног прописа, а што у свом изјашњењу УО није аргументовано демантовао, нити је извршио провјеру оспореног документа, на што исти има дискрециона права.

Из стања списа се не може утврдити да ли је оспорени понуђач био подуговарач за наведене послове у оспореним потврдама, односно да ли је „XXX“ д.о.о. Пале и „Србињепутеви“ д.о.о. Фоча , били у пословном односу са горе надлежим из цитираног материјалног прописа, те да ли су из тог конкретног уговора добили подуговарање и исто дали оспореном понуђачу „Униотек“, што би се у таквом случају могло рећи да је потврда валидна.

Дакле, како је из постојећег, жалилац по мишљењу овога органа, доказао повреду материјалног прописа а тиме и повреду овога поступка, уговорни орган ће у поновљеном поступку извршити провјеру валидности оспорених потврда тако што би могао нпр. од издаваоца потврда тражити уговор о извршеним пословима, или фактуру по реализованом уговору, како од стране која му је повјерила тај посао или оспореног понуђача.

Стога је овај жалбени навод основан.

Следећи жалбени навод, када је у питању група понуђача „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево и „Адо-Транс“ д.о.о. Високо наводи: „документ којим понуђач пристаје на продужење периода важења понуда је Уговорном органу достављен 15.01.2026. године. Понуда је важила до 06.01.2026. године. Временски период од 06.01. до 15.01.2026. године је период у којем понуда понуђача није важила, чиме се нарушио континуитет важења понуде. Ако дође до прекида важења понуде (чак и на један дан) понуда више није важећа те се иста не може „ретроактивно“ продужити“, о овом жалбеном наводу, овај орган се већ изјаснио у предходним жалбеним наводима, само што се ради о другом понуђачу. Стога је овај навод неоснован.

Други жалбени навод: „гаранцијом за озбиљност понуде од 14.01.2026. године, којом се продужава период важења гаранције, прописано је да иста ступа на снагу 14.01.2026. године, са роком важења до 14.04.2026. године (90 дана). У временском периоду од 06.01. (када је претходна гаранција истекла) до 14.01.2026. године понуда није била обезбијеђена гаранцијом за озбиљност понуде.

Тачком 12.2.4.1. тендерске документације прописано је да гаранција „мора да важи у читавом периоду опције понуде“ те да „гаранција за понуду треба бити валидна током 90 дана, односно цијелог периода важења понуде“, овај навод је идентичан предходном само што се ради о другом документу, на који је овај орган већ одговорио у предходним жалбеним наводима.

Трећи жалбени навод: „понуда прелази процијењену вриједност јавне набавке и као таква се треба одбацити. Члан 2. Закона прописује да је понуда неприхватљива када њена врпједност прелази планирана, односно обезбијеђена новчана средства уговорног органа.

У Анексу 2 (страна 10. понуде) и Анексу 3 (страна 13. понуде) понуђач нуди цијену без ПДВ-а од 765.503,39 КМ уз попует од 18,14%, односно у апсолутном износу од 118.685,74 КМ. Коначна цијена нонуде са попустом је 646.817,65 КМ, што је за 111.143,24 КМ виша

цијена од процијењене“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да у Образцу за понуду и у Образцу за цијену понуде, како то наводи жалилац, постоје уочене грешке, али да се ради о техничким грешкама те да по том основу понуда није могла бити дисквалификована.

Цијена понуде се може видјети и у Нацрту уговора где се каже у члану 3. да је иста 535.596,66 КМ, што не прелази процијењену вриједност набавке.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „начин нумерисања ie противан тачки 12.1.5. тендерске документације која прописује: „Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда“.

Члан 57. став (i) Закона прогшсује сљедеће: „У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације“.

Дакле, код нумерисања понуде нумеришу се или стране или листови понуде. Комбинација једног и другог метода није дозвољена, како је то рађено у понуди. Јединствен систем нумерисања мора бити задржан кроз цијелу понуду. У супротном, омогућавају се манипулације са понудом и ствара правна несигурност“, након извршеног увида у оспорену понуду, овај орган је мишљења да је понуда у складу са законским и подзаконским актима исправно нумерисана, односно да има континуитет страница понуде, да је понуда заштићена јемствеником преко којег су стављене наљепнице овјерене печатом понуђача, што чува дигнитет понуде.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „Уговор о оснивању конзорцијума (страна_4. понуде) је потписао Ахмет Фрљак, уз навођење да је исти директор компаније „Адо-Транс“ д.о.о. Високо. Из актуелног судског извода (страна 38. понуде) јасно произилази да Ахмет Фрљак није директор. Као директор компаније је наведено друго лице.

Уговор о оснивању конзорицијума није валдан јер није потписан од законског заступника - директора као и из разлога што је постојала битна заблуда у погледу личности директора компаније као потписника предметног уговора.

Такође, пуномоћ/овлаштење, на страни 8. понуде, је дата од стране Ахмета Фрљка уз навођење да је исти „директор прометно услужног друштва...“. Из претходног образложења је јасно да је директор компаније „Адо-Транс“ д.о.о. Високо друго лице“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и утврдио да је у актуелном судском регистру, који наводи и жалилац у рубрици „лица овлаштена за заступање субјекта уписа“ уписано и лице Ахмет Фрљак, што говори да је исти овлаштен за обављање наведених спорних послова.

Стога је жалбени навод неоснован.

Шести жалбени навод: „потврда о успјешно реализованом уговору (страна 58. понуде) као предмет реализованог уговора дефинише: „Извођење радова на реконструкцији и санацији Улица Хамида Бешировића, Горња Брека, Аднана Асланија (МЗ Храстови-Мрковићи), Радићева (МЗ Трг Ослобођења центар), Чекалуша, Дејзина Бикића (до броја 213) и паркинг у склопу Улице Хамида Бешировића те редовно одржаваље саобраћајница на подручју општине Центар".

Из наведеног описа произилази да је незнатан дио реализације уговора исти или сличан предмету јавне набавке. Потврда о успјешно реализованом уговору, да би била цијењена као исправна, морала је у себи садржавати информацију о финансијском износу радова који су исти или слични предмету набавке.

Реконструкција и санација улица, што је доминантан дио уговора за који се даје потврда, не може бити ваљан доказ о искуству у реализацији истих или сличних радова нискоградње које је Уговорни орган прописао (паркови, спортско- рекреативни центри, саобраћајнице, паркинг, пјешачке стазе, тргови)", овај жалбени навод је сличан или идентичан предходним жалбеним наводима када је у питању дефинисање „шта чине слични послови" код успјешне реализације послова.

Дакле, тачка ТД-а која дефинише ово питање је широко описала и дала велики оквир јер је навела послове у нискоградњи, саобраћајница и сл. што подразумјева све послове на саобраћајницама а што у конкретном случају значи да оспорене потврде испуњавају постављени услов у збирном износу који је тражен.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Седми жалбени навод: „потврда за уредно извршене радове (страна 59. понуде) се односи на сљедеће уговоре:

„Обнова и санација коловоза цеста са потпуно амортизованим асфалтним застором на регионалним цестама...„ и

„Модернизација дијела регионалне цесте...".

Наведени уговори нису исти или слични предмету набавке, што Уговорни орган прописује као обавезу у тачки 11.4.1. тендерске документације", овај навод је идентичан предходном на који се овај орган већ изјаснио, те је исти одбио као неоснован.

Како је жалбе дјелимично основана, поништен оспорени акт, уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се сугестија и упута овога органа и у складу са законским и подзаконским прописима довести поступак до краја.

Повратуплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова (основна награда), те увећење за 50% односно 75 бодова (увећана награда) и увећање од 25% од основне награде према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова (паушална награда), односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 787,50 КМ, те 17% ПДВ-а на укупан износ, што укупно износи 921,37 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Наташа Голић

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција